

# Ganadería urbana: una alternativa productiva de subsistencia

## Urban livestock: a productive subsistence alternative

Luz Mercedes Botero Arango<sup>1\*</sup>, Sergio Montoya Botero<sup>2</sup>, Jaime De La Ossa V<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Facultad de Ciencias Agropecuarias, Universidad de Sucre, Colombia

<sup>2</sup> Universidad Nacional, Medellín

Recibido: Octubre 5 del 2018

Aceptado: Diciembre 6 del 2018

\*Correspondencia del autor: Luz Mercedes Botero Arango, E-mail: luz.botero@unisucra.edu.co



### Resumen

En el presente trabajo, durante el primer semestre de 2018, se evaluó el sistema de ganadería urbana existente en la ciudad de Sincelejo, Sucre, Colombia. Se aplicaron un total de 40 entrevistas de una población total de 198 personas que registraron este tipo de actividad productiva; las preguntas se orientaron hacia: Aspectos generales del entrevistado; aspectos socioeconómicos; participación acorde al sexo; conocimiento del manejo animal; especies manejadas, capacitación recibida y aspectos económicos. Se determina la que este tipo de labor productiva en adelantada por un 53% de personas del sexo masculino y 47% femenino. Los estratos socioeconómicos en donde se adelanta este trabajo son los más pobres. Las razones de mayor peso dadas para acceder a este modelo productivo, fueron en orden de importancia: Falta de empleo en el sector rural 33% y desplazamiento por el conflicto armado 20 y determinan en un 87,5% que sus labores productivas están encaminadas a la seguridad alimentaria y de subsistencia de su grupo familiar. Se trata de una economía de subsistencia que se práctica de forma empírica, que obedece a un esquema de adaptación al sistema social, cuya principal característica son los bajos ingresos salariales, la falta de empleo y la economía informal; además se puede mirar como una de las alternativas de autoinserción de la población desplazada por la confrontación armada y una forma pacífica e independiente de obtener el sustento familiar.

**Palabras clave:** Subsistencia urbana, sistema productivo, seguridad alimentaria, Caribe, Colombia.

### Abstract

In the present work, during the first semester of 2018, the existing urban livestock in the city of Sincelejo, Sucre, Colombia was evaluated. A total of 40 interviews were applied from a total population of 198 people who registered this type of productive activity; the questions were oriented towards: general aspects of the interviewee; socio-economic aspects; participation according to sex; knowledge of animal management; managed species, received training and economic values. It is determined that this type of productive work in advance by 53% of male and 47% female. The socioeconomic strata in which this work is carried out are the poorest. The most important reasons given for accessing this productive model were in order of importance: lack of employment in the rural sector 33% and displacement due to the armed conflict 20 and 87.5% determine that their productive work is aimed at security food and subsistence of their family group. It is a subsistence economy that is practiced empirically, which obeys a scheme of adaptation to the social system, whose main feature are low wage income, lack of employment and the informal economy; It can also be seen as one of the alternatives for self-integration of the population displaced by the armed confrontation and a peaceful and independent way of obtaining family support.

**Keywords:** Urban subsistence, productive system, food security, Caribbean, Colombia.

## Introducción

La Ganadería Urbana y Periurbana se puede definir como la cría de ganado y especies silvestres en cautividad, explotadas con fines de autoconsumo, procesamiento, comercialización, tracción y/u otras actividades productivas que se desarrolla al interior (intra) o en la periferia (peri) de las localidades urbanas (1-4)

Cuando se dio la revolución industrial, el ganado fue retirado de las zonas urbanas y semiurbanas, siendo reemplazado espacialmente por la agricultura en los lugares en donde anteriormente se le criaba. No obstante, el ganado está regresando a las ciudades y poblados, lo cual no deja de generar un sinnúmero de tensiones, incluidas la preocupación por la salud pública y los desafíos de separar la vida urbana de la vida rural (5)

Durante siglos, las ciudades se planearon de forma tal que garantizaran la protección y el acceso directo y eficiente a tierras agrícolas productivas. La población urbana vivió y murió por la comida que se produjo cerca, y gran parte de la administración de la ciudad temprana en tiempos iniciales estuvo destinada a garantizar un suministro adecuado de alimentos (6-8). Se vino a dar un cambio en este modelo de producción, cuando se tuvo protección o seguridad en los entornos urbanos a largo plazo y se dieron posibilidades de transporte a distancias mayores (5)

No obstante, hay que señalar, que los productos perecederos, como la leche y la carne, por su riesgo de descomposición no eran susceptibles de transportar a largas distancias, entonces los habitantes urbanos de zonas de bajo desarrollo tecnológico o industrial, prefirieron soportar los inconvenientes de convivir inmersos con sus animales (5, 8). Lo cual no era exactamente igual para los cultivos vegetales, tales como los granos, que, por su misma naturaleza, podrían ser transportados y almacenados por largos periodos (5). Sin embargo, hay que agregar, que a pesar de los avances en seguridad ciudadana y en los medios de transporte y en los de manipulación industrial, el ganado no fue extirpado totalmente de los ambientes urbanos, muchas producciones pecuarias se han llevado a cabo y se llevan aún, detrás del modelo productivo moderno, en silencio y con resultados sociales tanto positivos como negativos (9).

La ganadería urbana o de traspatio, por su tradición y arraigo cultural, se adapta a las condiciones ecológicas

y sociales para subsistir, es en resumen, una estrategia de seguridad alimentaria y una fuente de ingresos que ayudan a mantener el hogar (10-12). Se añade, además, que la ganadería de traspatio es un modelo de conservación de variedades genéticas nativas, cuyo potencial económico, científico y cultural las hace muy valiosas (13, 14).

Ahora, desde una perspectiva económica, estas variedades, en muchos casos mantenidas por largos periodos en la comunidad que las utiliza, son potenciales proveedores de genes seleccionados, que expresarán adaptación favorable a condiciones restrictivas de producción; igualmente, si se les mira científicamente permitirían abordar los mecanismos biológicos específicos de adaptación al medio y el enfoque cultural debido a que muchas especies juegan un papel importante en las costumbres de la población (14, 15).

En el presente trabajo se evaluó el sistema de ganadería urbana existente en la ciudad de Sincelejo, Sucre, Colombia y dentro de los parámetros de su dimensionamiento se constató la estructura social y zootécnica involucrada.

## Materiales y métodos

Durante el primer semestre de 2018, en la zona urbana de la ciudad de Sincelejo, Sucre, Colombia, se aplicaron un total de 40 entrevistas de una población 198 personas que practican la ganadería urbana en el área de estudio, como resultado del cálculo de muestra representativa para poblaciones finitas ( $p=0,05$ ; Alfa = 90%;  $d = 5\%$ ). Las preguntas se orientaron hacia: Aspectos generales del entrevistado; aspectos socioeconómicos; participación laboral acorde al sexo; conocimiento del manejo animal; especies manejadas, capacitación recibida y aspectos económicos.

## Resultados

De acuerdo con las encuestas analizadas, se obtuvo: 53% eran hombres con edades que oscilaban entre 33 y 72 años, las mujeres fueron el 47% con un rango de edad entre 29 y 51 años. En la Tabla 1 se presentan los valores obtenidos para el estrato socioeconómico, los resultados muestran que el 63% de los participantes se localizan en los dos niveles más bajos, es decir con un alto registro de pobreza.

**Tabla 1.** Estrato socioeconómico de los participantes.

| Total     | Estrato | %          |
|-----------|---------|------------|
| 15        | 1       | 38         |
| 10        | 2       | 25         |
| 11        | 3       | 28         |
| 2         | 4       | 5          |
| 2         | 5       | 5          |
| <b>40</b> |         | <b>100</b> |

En cuanto al número de miembros familiares que componen cada hogar, se evidencia que el 42,5% se ubican entre 4 y 6 personas (Tabla 2).

**Tabla 2.** Composición numérica del grupo familiar.

| Individuos   | Total     | %          |
|--------------|-----------|------------|
| 1            | 2         | 5          |
| 2            | 7         | 17,5       |
| 3            | 14        | 35         |
| 4            | 8         | 20         |
| 5            | 8         | 20         |
| 6            | 1         | 2,5        |
| <b>Total</b> | <b>40</b> | <b>100</b> |

En cuanto a las razones que primaron en el desplazamiento del campo a la ciudad, en orden de importancia, están: Falta de empleo rural 33% y conflicto armado 20%. Al indagar sobre los inconvenientes de mayor impacto que les ha tocado enfrentar en la ciudad, se tienen: que el espacio de vivienda es reducido y que hay dificultad para acceder a los alimentos 50%, sin embargo, con un 22,5% consideran que hay mejores posibilidades educativas para los hijos. Respecto, del porqué de la cría de animales domésticos en el área urbana un 87,5% considera que es una opción de seguridad alimentaria, que además les permite obtener ingresos adicionales y que es un trabajo que puede adelantar la mujer o los hombres de mayor edad que se quedan en la casa.

Las especies animales objeto de cría se presentan en la Tabla 3. Se resalta la producción de aves de corral, que en total suma 62,6%. Los usos dados, son mayoritariamente: venta de carne, huevos o animales 49,1% y autoconsumo 38,2%. Por otro lado, 97,5% afirman que no existe capacitación para el manejo de sus animales, que lo hacen de forma empírica y que no existen conflictos con sus vecinos por mantener animales en los traspatios.

**Tabla 3.** Especies manejadas urbanamente y con fines productivos

| Especie                            | %          |
|------------------------------------|------------|
| Gallina                            | 29,2       |
| Pollo                              | 22,9       |
| Pavo                               | 2,1        |
| Pato                               | 6,3        |
| Gallos de pelea                    | 2,1        |
| Cerdo                              | 14,6       |
| Caballo                            | 2,1        |
| Mascotas (perros, gatos, canarios) | 20,9       |
| <b>Total</b>                       | <b>100</b> |

En la Tabla 4 se presentan los datos correspondientes a las áreas que son destinadas para la producción ganadera urbana en este trabajo. En cuanto a la alimentación de los animales, 70% compran insumos y complementan con residuos de cocina, 30% solo los alimentan con residuos de cocina y desechos de cosecha que estén disponibles. En cuanto a los cuidados sanitarios 72,5% desparasitan y a veces vacunan, 25% no ejerce labor alguna en este campo. Ninguno de los entrevistados lleva una estructura de costos, o cuentas escritas. No obstante, manifiestan que los ingresos obtenidos de la venta, les da para comprar el alimento de los animales. También, algunos animales les quedan para el autoconsumo, y sobran ingresos para comprar medicinas o cubrir necesidades que se presentan en el hogar.

**Tabla 4.** Áreas utilizadas para en manejo de ganadería urbana en este trabajo.

| Áreas   | %          |
|---|------------|
| 1 a 9 m <sup>2</sup>  | 43         |
| 10 a 15 m <sup>2</sup>  | 13         |
| 20 a 30 m <sup>2</sup>  | 28         |
| 80 a 120 m <sup>2</sup>   | 13         |
| 10.000 m <sup>2</sup> (aquí también tienen cultivos de pancoger y rastrojo) | 100        |
| <b>Total</b>  | <b>100</b> |

## Discusión

La producción ganadera urbana, en la zona de estudio, se enfoca fundamentalmente a la seguridad alimentaria (16) y se puede relacionar procesos de migración-desplazamiento hacia la zona urbana, por parte de campesinos que no encuentra empleo rural o no tienen tierras (17).

Con referencia a la ciudad de Kampala, Uganda, África, se observa que el 72% de los que practican producción agrícola a nivel urbano y periurbano, se caracterizan por un bajo nivel de ingresos, es decir, es una actividad de personas pobres, que se identifican como migrantes del campo por escasez de tierras (18,19). Igualmente se afirma que en estos productores no tienen forma de acceder al gobierno y a los servicios que en tal sentido puedan recibir; se afirma además que, pese al deterioro económico y una rápida urbanización, esta categoría de ganaderos continúa expandiéndose (19, 20), lo cual coincide con lo hallado en este trabajo.

En ganadería urbana y en lo referente a la participación por género, se determina que son las mujeres quienes tienen la función clave de garantizar la seguridad alimentaria de sus hogares (18, 19). Por su parte en Yucatán, México, se establece que la labor femenina en esta actividad puede alcanzar el 45% (21), lo cual es similar a lo que se expresa en esta investigación para Sincelejo, Sucre, Colombia.

Entre las causas que se tienen para la existencia de la ganadería urbana, además de ser una vía de seguridad alimentaria y una actividad realizada por personas pobres, es válido indicar que, también se relaciona con el deterioro social, y que de todos los beneficios que ofrecen los ecosistemas en condiciones naturales, la gente puede degradar su capacidad para seguir ofreciendo determinado servicio, ya sea porque se cambia la composición y estructura del sistema o su funcionamiento, o porque se extraen materiales a un ritmo superior a su capacidad de recuperación (22). El crecimiento de la población mundial ha aumentado la presión sobre los ecosistemas y la demanda de los servicios que ellos proveen. En la actualidad cerca del 24% de la superficie terrestre haya sido transformada en sistemas cultivados (23), lo cual deja como opción para los pobres solo su propia producción de alimento, la cual, sin tierras, sin insumos, sin asesoría técnica, con riegos sanitarios es adelantada, como ganadería urbana.

Sin embargo, la escasez de alimento es un factor limitante importante (19, 24). El cultivo de forraje es casi imposible dada la limitación del espacio (19), mientras que los subproductos agroindustriales y los alimentos concentrados son caros y, por lo tanto, no son una opción para los pobres de recursos hogares (24), factores que afectan la producción ganadera urbana y la hacen de alto riesgo.

En general, la producción pecuaria de traspatio, como en el caso de los cerdos, tiene como factor común que se tienen como actividad secundaria, complementaria, con características de autoconsumo, desarrolladas con mayor frecuencia en zonas suburbanas (25), lo cual en este caso se extiende a la zona urbana de Sincelejo.

Desde el punto de vista de alimentación en el ambiente urbano, se utilizan subproductos variados y acorde con la disponibilidad, entre ellos residuos de comida humana, sobrantes vegetales de mercados y suero dulce, sin mayor o nulo tratamiento, lo cual concuerda lo que se identifica para distintos países latinoamericanos (26, 27). Lo cual se ajusta de forma acertada con los resultados de este estudio.

En cuanto las especies criadas urbanamente, dado el sistema empleado, se determina que la inversión económica de la producción ganadera urbana es comparativamente menor que lo que se da en otros modelos productivos pecuarios, ya que los costos fijos son reducidos y la operación solo se da en niveles mínimos de eficiencia (16, 28). No obstante, como se evidencia aquí, no existe una estructura de costos, ni se llevan registros de gastos, por lo tanto, no es factible, en términos económicos indicar si la actividad es o no rentable, solo se puede afirmar que cumple un importante papel en seguridad alimentaria (16).

Los resultados de este trabajo concuerdan con lo establecido por el INEGI (1998) (29), quien señala que la ganadería familiar se agrupa dentro del sistema de economía campesina, la cual establece lazos muy estrechos con el núcleo familiar, integrado por personas de diferente edad y sexo, pero unidas por lazos de parentesco muy cercanos y con una clara organización para la producción en pequeña escala, bajo la estrategia de distribuir riesgos y oportunidades de producción en diversas actividades como agricultura, ganadería y venta de fuerza de trabajo.

Una amplia gama de ganado se mantiene dentro de los límites de las ciudades en numerosos países en desarrollo, cumpliendo variadas funciones. Los animales pequeños que se crían en ciudades incluyen entre aves de corral entre otras especies domésticas, usualmente para producir carne o huevos, que son consumidos o vendidos por sus dueños. Los animales de mediano tamaño como los cerdos se crían entre edificaciones, en patios y al costado del camino en función de su carne o de sus crías (30); lo hallado en el presente trabajo está de

acuerdo con este planteamiento expuesto. La ganadería urbana, en este caso, es una actividad desarrollada por la unidad doméstica familiar, que consiste en la crianza de diversas especies animales en los y que estas producciones se utilizan pocos insumos, la mano de obra para el cuidado de los animales es aportada por los miembros de la familia (31, 32).

Hay que anotar que la ausencia de asistencia técnica, manifestada en la ejecución empírica del proceso productivo, es un riesgo en cuanto a salubridad hace referencia. Sin embargo, ya que cuando los animales y la gente viven en proximidad dentro de las ciudades, el riesgo de enfermedades aumenta (30).

Finalmente, se manifiesta que la cría y/o mantenimiento en cautiverio de aves canoras silvestres es una práctica

con arraigo cultural en la región, que como alternativa promisoría podría ser de gran acogida, una vez sea una actividad legal en términos de manejo de fauna silvestre (33).

### Conclusión

Se trata de una economía de subsistencia que se practica de forma empírica, que obedece a un esquema de adaptación al sistema social de la zona de estudio, cuya principal característica son los bajos ingresos salariales, la falta de empleo y la economía informal; además se puede mirar como una de las alternativas de autoinserción de la población desplazada por la confrontación armada y una forma pacífica e independiente de obtener el sustento familiar.

---

### Referencias

1. Castro G, Lozano A. Desafíos y oportunidades para la ganadería urbana y periurbana en ciudades de América Latina y el Caribe. IPES Promoción del Desarrollo Sostenible. Lima – Perú; 2009. p. 44. Cuaderno de Agricultura Urbana N°7.
2. Castro G, González Á, Lozano A. 2002. Ciudades productivas: buscando el equilibrio entre los impactos ambientales y socio-económicos en los sistemas agropecuarios urbanos y periurbanos. En: Domínguez, A. y Prieto, G. Perfil ambiental del Uruguay. Ed. Nordan Comunidad. Montevideo, Uruguay; 2002.
3. Mougeot L. Agricultura Urbana. Concepto y definición. Revista de Agricultura Urbana N° 1. PGU-ALC, IPES y Fundación RUAUF. Quito, Ecuador; 2001.
4. Dubbeling M, Santandreu A. Diagnósticos participativos en Agricultura Urbana: Lineamientos metodológicos y conceptuales. Cuaderno de Trabajo N° 86, PGU-ALC, IPES, IDRC y CLAES. Quito, Ecuador; 2003.
5. Butler W. Welcoming animals back to the city: Navigating the tensions of urban livestock through municipal ordinances. *J Agric Food Syst Community Dev*; 2012. 2 (2) 193–215.
6. Jacsmit.com [Internet] Smit, J., Nasr, J., & Ratta, A. Urban agriculture: Food, jobs, and sustainable cities; 2001 [citado 10 Agosto 2018]. Disponible en: <http://www.jacsmit.com/book.html>
7. Diamond J. Collapse: How societies choose to fail or succeed. New York: Viking; 2005.
8. Steel C. Hungry city: How food shapes our lives. London: Vintage Books; 2009.
9. Gaynor A. Regulation, resistance and the residential area: The keeping of productive animals in twentieth-century Perth, Western Australia. *Urban Policy and Research*; 199. 17(1). 7–16.
10. Barrera, A. Sobre la unidad habitacional tradicional campesina y el manejo de los recursos bióticos en el área maya Yucatanense. Árboles y arbustos de los huertos familiares. *Biótica*; 1980. 2. 46-62.
11. Caballero J. Maya homegardens: past, present and future. *Etnoecológica*; 1992. 1. 35-54.
12. Jiménez-Osornio J, Ruenes M, Montañez E. Agrodiversidad de los solares de la Península de Yucatán. En: Red de Gestión de Recursos naturales; 1999. 14. 30-40.
13. Camacho M, Lira I, Ramírez L, López R, Arcos-García J. La avicultura de traspatio en la costa de Oaxaca México; 2006. 28. 3-11.
14. Cuca-García J, Gutiérrez-Arenas D, López-Pérez E. La avicultura de traspatio en México: Historia y caracterización. *Agroproductividad*. 2015; p. 30-36. Disponible en: <http://132.248.9.34/hevila/Agroproductividad/2015/vol8/no4/5.pdf>

15. Henson E. In situ conservation of livestock and poultry. Food and Agriculture Organization of the United Nations. Roma; 1992. p. 112.
16. Morales R, Reбата M, Lucas J, Mateo J, Ramos D. Caracterización de la crianza no tecnificada de cerdos en el parque porcino del distrito de Villa el Salvador, Lima-Perú. *Salud Tecnol. Vet*; 2014. 2. 39-48.
17. Castro G. Porcicultura Urbana y Periurbana en Ciudades de América Latina y el Caribe. IPES Promoción del Desarrollo Sostenible. Lima-Perú. Cuaderno de Agricultura Urbana; 2007. N°1. p. 59.
18. Maxwell D, Zziwa S. Urban Agriculture in Africa: The Case of Kampala. ACTS Press, Nairobi; 1992.
19. Ishagi N, Ossiya S, Aliguma L, Aisu. Urban and Peri-urban livestock keeping in Kampala City. Ibaren Konsultants, Kampala, Uganda. 2002. [citado noviembre 2012] Disponible en: URL <http://www.dfid.gov.uk/r4d/PDF/Outputs/ZC0201e.pdf>
20. Waters A. Living with Livestock in Town: Urban Animal Husbandry and Human Welfare. ETC International; 1995.
21. Guerra R. Factores sociales y económicos que definen el sistema de producción de traspatio en una comunidad rural de Yucatán, México. Tesis de Maestría. Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional. Unidad Mérida, Departamento de Ecología Humana. México; 2005.
22. Cifor.cgiar.com [Internet]; 2006 [Citado 10 agosto 2018]. Disponible en: [www.cifor.cgiar.org/pes/\\_ref/sp/sobre/ecosystem\\_services.htm](http://www.cifor.cgiar.org/pes/_ref/sp/sobre/ecosystem_services.htm)
23. Zuluaga A, Giraldo C, Chará J. Servicios ambientales que proveen los sistemas silvopastoriles y los beneficios para la biodiversidad. Manual 4, Proyecto Ganadería Colombiana Sostenible. GEF, Banco Mundial, FEDEGAN, CIPAV, Fondo Acción, TNC. Bogotá, Colombia; 2011. 36 p
24. Katongole C, Nambi-Kasozi J, Lumu T, Bareeba F, Presto M, Ivarsson E, Lindberg J. Strategies for coping with feed scarcity among urban and peri-urban livestock farmers in Kampala, Uganda. *J. Agr. Rural Develop. Trop. Subtrop*; 2012. 113 (2). 165–174.
25. Kalinowski J. Notas sobre el transporte de cerdos a camal. *Boletín de la Asociación Peruana de Porcicultores*; 1996. 5. 5-6.
26. Santandreu A, Castro G, Ronca F. La cría de cerdos en asentamientos irregulares. Cuadernos de Montevideo Rural N° 2. Intendencia Municipal de Montevideo, Uruguay. 40 p; 2002.
27. Arce B, Alegre J, Escudero D, Prain G, Saenz J. Crianza de cerdos en zonas urbanas: diagnóstico y propuesta municipal de sistema de manejo en el distrito de Lurigancho Chosica, Lima-Perú. En: Castro G. (compilador) Porcicultura Urbana y Periurbana en Ciudades de América Latina y el Caribe. IPES Promoción del Desarrollo Sostenible. Lima-Perú. Cuaderno de Agricultura Urbana N°1. 2007; 59 p.
28. Hernández J, Rebollar S, Rojo R, García J, Guzmán E, Martínez J, Díaz M. Rentabilidad privada de las granjas porcinas en el sur del estado de México. *Universidad y Ciencia*; 2008. 24 (2).117-124.
29. INEGI Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. La Ganadería Familiar en México. 1era edición. Con base en la información del VII Censo Agropecuario, 1991. México, D.F; 1998.
30. Álvarez M. Ganadería urbana: una estrategia contra la vulnerabilidad. Págs.52-54. En: Atlas de la carne. Chile: Fundación Heinrich Böll Cono Sur. 2014.
31. Zamudio A, Alberti P, Manzo F, Sánchez M. La participación de las mujeres en los sistemas de traspatio de producción lechera en la ciudad de México. *Cuadernos de Desarrollo Rural*; 2004. 51.37-60.
32. Soler D, Adame V, Patiño E. Importancia de la cría de bovinos en la seguridad alimentaria de familias del área rural de Paipa, Boyacá. *RIAA*; 2011. 2 (1). 65-74.
33. De La Ossa-Lacayo A.; De La Ossa, V.J. Fichas técnicas de la especies de mayor utilización y tráfico ilícito. Cap. 6. Págs.71-177. En: Fauna silvestre: Uso y tráfico en la jurisdicción de CARSUCRE. Corporación Autónoma Regional de Sucre. Sincelejo, Colombia; 2018.